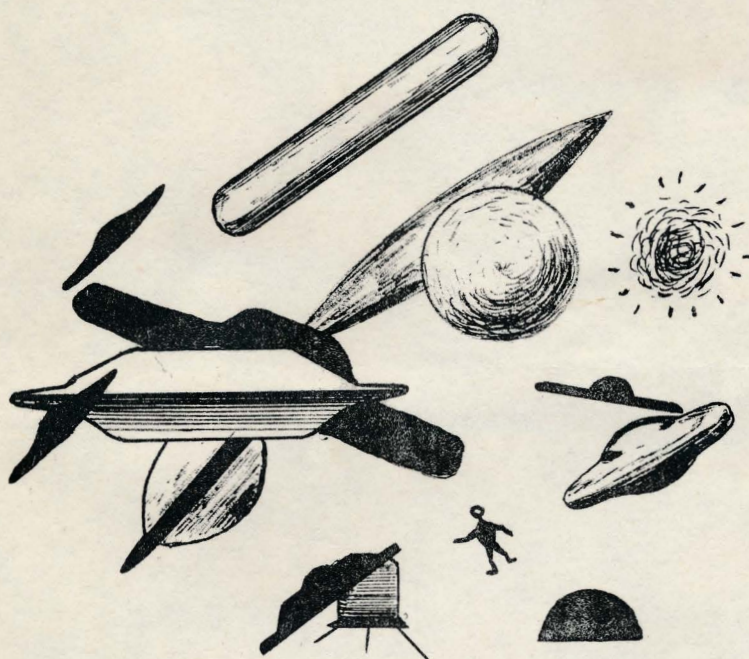


INTERN avis for NUFOC

3

25 MAI 1977



NORSK UFO CENTER

Avisen koster i abonnement kr. 20 pr. år.

Bestilles : Terje Hansen, Nedre Åleveit 8 , 1620 Gressvik
Postgirokonto 395 396 5

.....
I N N H O L D N R. 3 / 25. MAI 77

- Side 1 - 3 Brev til redaksjonen
Side 3 - 4 ORGANISASJONSMESSIG. Globalseksjonen, noe må gjøres, raskt
Side 4 - 8 Besøk hos UFO-Sverige
Side 8 - 12 Brudd på NUFOC's grunnlovsparagraf 14 er livsfarlig !

BREV TIL REDAKSJONEN

Vedr. Kåre Elviks brev i forrige nr. (nr.2/77), og redaksjonens kommentarer.

Jeg har lest begge innslag nøye og vil gjerne få gitt uttrykk for at jeg meget langt på vei er fullstendig enig i Kåre Elviks syn på saken. (Vi har forøvrig diskutert dette muntlig tidligere.)

Redaktørens kommentarer kan jeg bare bifalle og nikke anerkjennende til.

De spørsmål som reises ligger egentlig på to plan- i hvilken grad skal man "sensurere" denne interne kommunikasjonen, med tanke på mulige utenforstående lesere, og (2) i hvilken grad kan det sies at omtaler av stoff som dette , i avisen , strider mot formålsparagrafene 9 og 10.

La meg med en gang si at jeg avgjort er enig med Kåre Elvik i at ting som trykkes i den interne avisen k a n avstedkomme skadelige virkninger, bl.a. på den måten han antyder. Dette er et hensyn vi da må **vele** imot hensynet til avisens funksjonsområde - en fri intern kommunikasjon/informasjon.

Serlig tidligere hadde vi en meget utstrakt brevveksling innen NUFOC. Dette var høyst nødvendig i den fasen da det gjaldt å sette alle ledere inn i alle anliggender på en så detaljert og "intim" måte som bare mulig. Jeg tror at nettopp denne omstendelige og kontinuerende kontakten over de geografiske avstandene har vært et avgjørende fundament under oppbyggingen av det NUFOC i dag kan vise frem.

forts.neste side

Etter som tiden har gått har vi alle måttet ofre oss mer for andre oppgaver, som kommer med utviklingen, og vi kan neye oss med en langt knappere korrespondanse. Dessuten har vi jo også kunnet gå mer over til formen med rundskriv.

Likevel har vi jo stadig den situasjonen at det skjer ting som vi vil gi andre innen NUFOC del i, ikke alltid nødvendigvis fordi det dreier seg om aktuelle saker som har direkte relasjon til selve arbeidet, men kanskje rett og slett fordi man ønsker å fortelle om noe interessant. Nå er det selvsagt ingen som mener at dette skal utarte til den rene "sludring" om private ting, vi har fremdeles bruk for brevskrivningen. Men beretningen om "MIB" og "den hule jord" i første nummer synes å kunne illustrere dette forholdet med stoff som ikke får plass i tidsskriftene, men som en likevel har lyst til å gi videre internt. La oss for et øyeblikk komme tilbake til disse :

Det er ingen av oss her som tviler på at vår svenske venn virkelig hadde disse opplevelsene og at han fortalte oss om dem etter beste evne. Spørsmålet er bare hva som egentlig lå bak det hele, og det er nettopp det spørsmålet man stiller seg når det gjelder de såkalte "MIB-fenomenene" som UFO-litteraturen (også den seriøse) stadig omtaler. Som kjent vrir det av slike beretninger og hendelser, noen av dem meget solid dokumentert.

I tilfellet med vår venn i Sverige er det nå ting som tyder på at "gåten" kan være løst. Under vårt besøk i Sundsvall (Se side 4 i dette nummer), kom saken på bane med folk fra UFO-Sverige, som kjente til hendelsen. De mente at de tre fremmede trolig kunne ha vært utlendinger (et spesielt land ble oppgitt), og at deres litt mystiske besøk hadde forbindelse med visse interesser vår venn hadde lagt for dagen, men som ikke hadde noe å gjøre med UFO. Vi kan ikke gå i detaljer her, bare nevne at den mulige forklaringen vi fikk syntes ganske rimelig.

Omtrent slik er det med "MIB-sakene" i UFO-litteraturen. Blankt å avvise saker som er så grundig bevitnet som flere av disse synes ikke riktig. Man bør vel heller stille seg åpen, som til selve UFO-problemet, og spørre seg hva disse tingene egentlig er for noe ... (Eller vil noen hevde at f.eks. Albert Bender diktet opp stoffet i sin berømte bok?)

(Eller hvorfor har så mange UFO-loger lagt ned sin store interesse på dagen, som en direkte følge av en påstått opplevelse med disse "tre menn"....?) Bør vi ikke heller "sile" stoffet på bakgrunn av dokumentasjon, heller enn tilsynelatende merkverdighetsgrad?

("Intet aksepteres før det er grundig undersøkt, intet forkastes fordi om det lyder utrolig.")

Med "Den hule jord"-hypotesen stiller det seg nok så annerledes, nettopp på grunn av saksmaterialet. Når vi sendte inn beretningen til avisen var det igrunnen for å fortelle om denne tildragelsen som lot til å ha inntruffet med Paris - politiet innblandet, samt påfølgende undersøkelser av denne organisasjonen i England. Det må vel innrømmes at historien var ganske interessant? Rent prinsipielt kan det være sjebnesvangert å vende ryggen til absolutt alt som synes utrolig. UFO-fenomenet er i seg selv av en så bisarr karakter at man nesten er nødt til å grave litt i nær sagt all slags materiale for å snuse etter mulige tips...

Med usaklig, irrelevant og feilaktig informasjon meles naturligvis i første rekke DET Å OMGÅS MED STOFFET på denne måten, snarere enn HVA SLAGS STOFF som tas opp til behandling. Man har sett nok av eksempler i aviser og bøker på hva som legges i § 9!

Men hovedspørsmålet i denne diskusjonen står fremdeles ubesvart: Etter hvilke prinsipper skal vi eventuelt "sensurere" stoffet til avisen? Jeg mener som redaktøren at vi bør etterlyse lesernes eget syn på dette. Foreløpig bør vi merke oss at det selvsagt har mye å si på hvilken måte vi skriver om ting som disse, dvs. stoff som ligger "på kanten". F o r m e n vi gir et slikt innslag har som man skjønner svært mye å si for måten det blir oppfattet av en uvedkommende leser. Ellers får vi bedømme hvert enkelt innlegg og gjøre det beste ut av vårt interne informasjonsorgan, som vi har all grunn til å sette pris på.

Jeg takker Kåre Elvik for at han tok dette spørsmålet opp.

K. Stenødegård

```

OOOO OOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOO
O    GLOBALSEKSJONEN .
O    NOE MÅ GJØRES , RASKT
O
OOOO OOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOO

```

Globalseksjonen har alltid vært NUFOC's smertensbarn....

Den har aldri fungert tilfredsstillende og i dag er situasjonen mer nedslående enn noensinne. Arbeidet har lenge vært fordelt på Anton Lidstrøm og Astrid Svelmoe (SA), med uvurderlig bistand fra NUFOC Vestlandet men det sier seg selv at den evnt. ledige kapasiteten hos disse ikke strekker til. Våre etterlysinger etter interesserte har aldri gitt resultater.

Så var det ved årsskiftet da at NUFOC Sørlandet trådte frem med det glade budskap om at de ville påta seg oppgaven. Imidlertid er det snart gått et halvt år uten at man der er kommet i gang, og i mellomtiden lider ~~NUFOC~~

så sterkt under denne svikt at det ikke er overdrevet å snakke om en tragedie for utviklingen.

Vi har hatt tilbud fra utenlandske tidsskrifter av "verdensformat" om spalteplass, fra de store UFO-tidsskriftene osv. osv., noe som kunne ha ført oss et kjempeskritt videre . Intet av dette har kunnet imøtekommes, og imens har tiden gått.

Vi ser alle hvilke sørgelige konsekvenser denne svikten har også for tidsskriftene, først og fremst UFO-forum. Vi vil ikke en gang komme inn på det i detaljer og sette det på trykk..

La oss heller spørre : Er samtlige personer innen samtlige organisasjons-avsnitt så sterkt belastet med konkrete ,definerte arbeidsoppgaver i dag at absolutt ingen kan melde seg til tjeneste i en Globalseksjon ?

Vi vet bare at ingen melder seg, og at dette har hatt meget kjedelige konsekvenser.

Her er det da at planen om et Skandinavisk UFO-Center MULIGENS kunne løse problemet med denne flaskehalsen. Det m å være mulig og vi må anstrenge oss til det ytterste for å utnytte denne muligheten. For faktum er at den som ikke har full oversikt over det neppe kan forestille seg hvilke negative konsekvenser denne hjelpeløse situasjonen har hatt og stadig har.

Vi ber alle avdelinger og alle som leser dette om å vurdere problemet meget grundig....

K.S.

```

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo
o  BESØK  HOS  UFO  -  SVERIGE  o
o                                     o
oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

```

Som noen av leserne vil kjenne til var vi innbudt til

Riksorganisationen UFO-Sveriges planeringskonferens i Sundsvall lørdag den 7.mai. Og selv om det kostet en del tid og penger fant vi det mest riktig å si ja takk til denne anledningen, siden Sundsvall jo ikke ligger lengre fra Trondheim enn f.eks. Oslo gjør.

Naturligvis var UFO-Sundsvall verter for anledningen, og vi ble mødt på stasjonen kl. 02,- om natten av vår gamle kjenning (pr. brev) Loy Solli, gruppens leder. Neste morgen dro vi til Sundsvallsgruppens møtelokale, et virkelig hyggelig og imponerende sted som man bare kunne ønske seg maken til ! Lokalet , som lå i en litt eldre gård , hadde flere rom, bl.a. kjøkken, og masser av utstyr.

Der traff vi da bl.a. UFO-Sveriges nye ordfører, Thorvald Bertelsen, som var kommet opp helt fra Köping kvelden i forveien. Av de 14 fra UFO-Sverige som var til stede hadde de fleste reist ganske langt,

noe vi fikk inntrykk av at man der i gården ikke viker tilbake for, ved mer enn en anledning.

Berthelsen åpnet møtet med en orientering om UFO-Sverige - dagens situasjon, planer for fremtiden osv.. Han la stor vekt på å utvikle flere lokale grupper og kom med anvisninger på hvordan dette best kunne gjøres. I Sverige får slike foreninger en viss offentlig støtte etter nærmere fastsatte retningslinjer. (Man burde nok undersøke de tilsvarende forhold her hjemme)

Riksorganisationen har i dag 1700 medlemmer, men likevel har man det velkjente problemet at storparten av arbeidet er lagt på noen få ildsjeler. Etter T.B.'s redegjørelser ble ordet gitt til undertegnede, og jeg benyttet da naturligvis anledningen til å få fortalt så mye som mulig om NUFOC's mest grunnleggende karaktertrekk.

Deretter gikk jeg over til å diskutere det planlagte nordiske samarbeidet, og forsøkte å understreke betydningen av å få noe slikt i stand, slik vi ser det.

Det lot avgjort til å være stor enighet blant de tilstedeværende om disse synspunkter og det ble stilt en del spørsmål vedrørende detaljene. Den påtenkte sammenkomsten i Lillestrøm til sommeren/høsten ble også bragt på bane med positive reaksjoner.

Spørsmålet om telefonkontakt med Finland ble luftet, og TB fortalte litt om det telefonnettet som allerede finnes.

Annen del av konferansen besto av et storstilt arrangement på Åkervikskolan, hvor man hadde foredrag av TB, UFO-Sveriges berømte stillfilm, samt en paneldiskusjon som avrunding. Den store salen var nesten fullsatt av mennesker i alle aldre, og det var interessant å legge merke til hva slags spørsmål salen hadde til panelet (hvor jeg forøvrig deltok.)

Jeg vil si at dette stort sett kunne ha vært et norsk publikum hvis det da ikke var for den store oppslutningen.

Det ble ved et tilfelle spurt om hvordan norske myndigheter stilte seg til UFO-problemet, og da jeg forsøkte med et litt forsiktig svar, føyde TB ettertrykkelig til at NUFOC hadde oppnådd samarbeide med FO, noe som svenskene burde merke seg og ta lærdom av!

Det alt vesentlige ved hele konferansen ble tatt opp på bånd og er således tilgjengelig hos oss.

Vi fikk et sterkt inntrykk av at UFO-Sverige først og fremst satser på å skape en opinion blant folket, for på den måten å kunne endre myndighetenes attityde til UFO-problemet. Likevel delte man fullt ut vårt syn på viktigheten av å bygge opp et apparat som best mulig kan være i stand til å ta seg av de saker som måtte dukke opp, og vi får nå bare håpe at

ressursene i de nordiske land kan mobiliseres etter NUFOC's grunnleggende retningslinjer. Bare på den måten kan vi øke effektiviteten av det arbeide som går ut på å bygge opp en "arbeidsmaskin" med evne til å utrette de ting som vil føre frem mot såvel kortsiktige som langsiktige mål.

Vårt hovedinntrykk av UFO-Sverige ut fra dette fragmentariske møtet, er at vårt naboland har en solid organisasjon med stor evne til lokal administrasjon og arrangementer. Man hadde mange dyktige mennesker med, hvor innsatsviljen lot til å være i orden.

I Sundsvall fant vi mye som vi savner her hjemme, men ikke desto mindre vil vi hevde at UFO-Sverige også har ting å lære av NUFOC - først og fremst det systematiske arbeidet med selve UFO-materialet, et område hvor NUFOC synes å være den ledende i dag.

Thorvald Berthelsen er uten tvil en meget dyktig leder - en dynamisk og sterk personlighet som har god innsikt i tingene.

Dette korte notatet fra planeringskonferansen ville ha vært ufullstendig dersom vi ikke nevnte vårt møte med den for UFO-loger kjente private forskeren Reinhold Carleby, som vi jo har lest så mye om i UFO-Information. Vi fikk nå anledningen til private samtaler med ham, men det ville bli for detaljert å komme nærmere inn på disse i denne omgang.

UFO - ene og oljevirkksomheten

På konferensen tok R. Carleby opp spørsmålet om UFO-observasjoner ved de norske oljeboringsfeltene i Nordsjøen, og spurte undertegnede om hvorvidt man hadde kjennskap til observasjoner der ute fra.

Vi kjenner ikke til noe slikt, men vil i denne forbindelse vise til Rapportnytt nr. 2/77, side 20, hvor Kalvik bringer en del meget interessant stoff nettopp om temaet UFO-er og oljeboring.

Carleby mente at man burde forsøke å få en kontakt ved oljeboringsplattformene i Nordsjøen, en tanke vi gjerne så kunne følges opp.

NUFOC skulle vel være den nærmeste til å ta seg av dette - spørsmålet er bare hvordan... Foreløpig ber vi alle om å ha saken i tankene, og gjerne komme med forslag..

Kontakter på Island ?

I forbindelse med diskusjonen om utviklingen av det nordiske samarbeidet ble det spurt om noen hadde kontakter på Island, eller evnt. kjente til noen form for UFO-interesse der.

Spørsmålet ble besvart negativt av alle tilstedeværende, og Thorvald Berthelsen mente at man på en eller annen måte burde forsøke å involvere også Island i den nordiske "UFO-familien".

Thorvald Berthelsen nevnte at UFO-Sverige hadde forsøkt med en annonse i en dervedende avis, men uten resultat.

Nå skal Gunnar Thoren (UFO-Sverige, Kiruna) til Island i sommer, og han vill forsøke å gjøre noe med saken.

Hvordan UFO-Sverige går fram når
det gjelder å danne nye grupper.

Riksorganisasjonen legger stor vekt på å kunne opprette nye lokal-grupper rundt om i landet, og i den forbindelse orienterte Berthelsen om hvordan man enklest mulig kan gå frem når man ønsker å etablere seg som forening.

Man kommer ganske enkelt sammen og velger en formann, sekretær og kasserer. Så setter man opp statutter, ved bare å skrive av de som allerede eksisterer innen UFO-Sverige, da disse er skreddersydd til formålet og tillempet etter de forutsetninger som myndighetene stiller for f.eks. lotterilovgivningen og offentlig støtte økonomisk.

Så søker man de kommunale myndigheter om bidrag. I Sverige er betingelsen at det finnes medlemmer under 25 år - i noen kommuner er grensen satt til minst seks stykker, i andre ti stykker. Så fort man har kommet i gang har man rett til å få et startbidrag på kr. 500,- til nødvendige ting. Henvendelsen rettes til fylkesnemnden i kommunen.

Videre kan man forsøke å skaffe seg et lokale, og møtes f.eks. hver 14. dag. For hver sammenkomst er kravet at nevnte antall under 25 år er med, og man får da kommunal aktivitetsstøtte (Ca. kr. 4 pr. gang). Senere søker man administrasjonsbidrag - det ligger på kr. 500,-, til porto, telefoner osv., og hvis medlemsantallet øker, så øker også bidraget.

Er lokalet skaffet søker man inventarbidrag, til bord, stoler, skap etc., og her kan man regne med noe slikt som et par tusen kroner, ble det sagt.

Det er viktig i slike saker at man ikke gir seg, mente Berthelsen. Kommuner sier kanskje at de ikke har penger, men det har de og de skal fordeles likt mellom de ulike organisasjonene.

Et annet alternativ er å gå på kulturnemnden, da UFO-arbeidet også er kultur. I Keping f.eks. fikk man ved første henvendelse kr. 200,-, andre gangen kr. 400,- og senere har de kjøpt inn en "karusellprosjektor" til kr. 1.600,- som eies av Kulturnemnden, men som disponeres fritt av gruppen i Keping.

Viktig er det at foreningen har et styre, som kommer sammen f.eks. en gang i året, fortrinnsvis i januar og skriver en årsberetning.

Ja, dette var i Sverige..Hvordan er det så her på berget ?

Saken er vel den at NUFOC ikke har undersøkt evnt. muligheter av dette slag ,men at det nå kan være på tide å gjøre det. I så fall må vi få visse ting klarlagte på forhånd,slik at eventuelle søknader får maksimal effekt. Vi mener at dette må være et spørsmål å ta opp på landsmøtet i år , da i første rekke NUFOC's forutsetninger for å ha rett til mulige bidrag. I mellomtiden kan de som leser dette tenke over saken,og om mulig sjekke litt med det regelverket som finnes på området.

UFO-Sveriges stillfilm.

Denne er utvilsomt en stor opplevelse,og meget godt egnet til å benytte under åpne arrangementer. Den er informativ og underholdende. Filmen består ganske enkelt av vanlige dia - bilder som kjøres i sekvens, med innspilt tale og musikk som underlag. Hvorfor skulle det ikke være mulig å få laget en slik film her hos oss ? Hvis noen har spesielle interesser eller forutsetninger i denne retning, så gi oss et vink !

K.S.

=====

BRUDD PÅ NUFOC'S GRUNNLOVSPARAGRAF 14 ER LIVSFARLIG

=====

NUFOC's klippegrunnlag er som kjent de anerkjente vitenskapelige prinsipper. Denne holdning er den eneste som gir rett til å påberope fornuft,ansvarsfølelse og moden,konstruktiv tenkning. Den er den eneste som kan forsvare ens engasjement i UFO-problematikken- den er vårt sterkest ja eneste brukbare argument mot enhver imøtegåelse, og den er UANGRIPELIG. Den er også nettopp d e t som "UFO-logien" alltid har savnet mest av her i verden,og denne mangel har skadet UFO-saken langt mer enn all verdens regjeringer noen gang kan skade den. I den utadrettede informasjonsvirksomheten betyr den omtrent alt,og ethvert brudd på den tilfører UFO-arbeidet nesten uhelbredelige lesjoner.

Enhver holdning som bryter med den vitenskapelige er umoden,dekadent,usann, kritikkverdig,menneskelig uverdig,samt motstanderens sterkeste argument. Det er nettopp disse holdninger som har ansvaret for UFO-sakens uføre,i alt vesentlig grad.Fremdeles gjør de seg gjeldende i en viss grad,hvilket er særlig beklagelig nå som personer med sunn sans for vitenskapens prinsipper langsomt men sikkert har klart å heve arbeidet et stykke på vei opp mot et noenlunde anstendig nivå.

Også innen NUFOC har det vært syndet mot disse prinsipper, noe som betyr brudd på grunnloven og nesten uopprettelige skader på NUFOC's arbeid. Vi skal her gi et lite eksempel på hva slikt har betydd i praksis:

I år utkom det en bok på Schibsteds forlag (UFO-bok), og vi fikk på forhånd et tips om at den ville komme til å inneholde et "etterord" skrevet av den tidligere formannen i foreningen "Norges UFO-informasjon" i Oslo, og som ikke akkurat var flatterende for Norsk UFO Center. Den som kjenner til norsk UFO-historie vil vite at etterordet er et resultat av en langvarig prosess, hvor nevnte forening ønsket konkurranse med NUFOC i stedet for samarbeide.

Foreningen tapte denne konkurransen med glans og ble "lagt på is", som man valgte å uttrykke det.

Den offisielle begrunnelsen foreningen gav for ikke å ville samarbeide med NUFOC var at vi "ikke holdt mål", og at vår utadrettede informasjon var "horribel" og egnet til å skade langt mer enn å gavne.

De informerte vil vite at vi i sin tid startet utgivelsen av Norsk UFO-Tidsskrift sammen med dem og at de kjørte dette i grøften. Dette skjedde i 1970 og nr. 4 / 70 kom aldri ut.

Imidlertid purrer abonnenter på den den dag i dag og i fjor vår henvendte de seg til oss og bad om hjelp. Vi gjorde nr.4/70 i stand på øyeblikket, og har nå ventet i mer enn et år på abonnentsfortegnelsen. Den er pr. i dag (24.4.77) ikke mottatt, så vi har ikke fått sendt det ferdige produktet ut til abonnentene, som altså har ventet i mer enn 6 (seks) år. Vår store produksjon til avisene ble dyr for dem, klippene som strømmet inn måtte i stor utstrekning krediteres NUFOC.

Så kom boken - "UFO-er - gjester fra verdensrommet?" - en liten tynn sak på 48 sider, hvorav en stor del utgjøres av tegninger med motiver fra verdensrommet. De meget få sidene som berører UFO-problemet er fulle av graverende feil og misforståelser. Bortsett fra de "religiøse" bøkene har vi aldri sett noe dårligere enn denne.

Og der fant vi etterordet i all sin prakt....

Vi gjengir det på neste side i sin helhet...

UFO-bevegelsen i Norge , av Arne Børcke

Helt siden begynnelsen av 1950-årene har det vært drevet "UFO-forskning" her i landet. Opprinnelig var utgangspunktet påstått kjennskap til hva fenomenene var, det gjensto bare å "bevise de flyvende tallerkenenes eksistens". I de senere år har imidlertid holdningen blitt atskillig mer nyansert - i fornuftig retning.: Først må det konstateres at vi her står overfor et ukonvensjonelt fenomen. Deretter gjelder det å finne ut HVA det er.

Løsningen av "dette vår tids største vitenskapelige problem", slik det karakteriseres av et stadig økende antall amerikanske vitenskapsmenn, vil neppe finne sted i Norge. Dette er en oppfatning også stadig flere norske "ufologer" mer eller mindre motstrebende har nådd frem til. Initiativet til å heve disse uforskammede himmelspøkelsene fra latterliggjørelse til et anstendig vitenskapelig forskningstema, vil utvilsomt komme fra USA, og man mener at det slett ikke behøver å bli så lenge til.

Det var også ut fra denne erkjennelse at f.eks. Norges UFO-Informasjon, Oslo, høsten 1975 valgte en lav profil i det kupert UFO-terreng, ved å islegge den utadrettede og tidkrevende informasjonsvirksomheten inntil videre.

Arbeidet begrenser seg nå til å registrere og - om mulig - gradere rapporter, uten de fantasifulle teorier som temaet i stor utstrekning har vært omgitt av. Gruppen mener at materialet bør sikres, systematiseres og senere overlates til evnt. kompetente instanser for grundigere granskning enn det som velmenende, men altfor entusiastiske amatører har mulighet for. Formelt ble gruppen opprettet for 10 år siden av folk som allerede den gang hadde 10 - 15 års UFO-arbeid bak seg.

I dag domineres den norske "UFO-himmel" av NORSK UFO-CENTER (NUFOC), tidligere Trondheim UFO-forening - som hovedsakelig rekrutterer sine tropper blant de ivrigste "UFO-frelste".

Foreningen, som har opprettet lokale "feltgrupper" rundt om i landet, utgir bl.a. medlemsheftet UFO-Forum, den eneste periodiske publikasjon om emnet i Norge for tiden. Noe egentlig tidsskrift finnes altså ikke her på berget. Derimot kan interesserte ved henvendelse til Skandinavisk UFO Informasjon i Danmark bestille abonnement på tidsskriftet UFO-NYT, som har øremerket en del sider for rapporter og stoff fra Norge.

Journalist Arne Børcke var formann i Norges UFO-Informasjon i Oslo inntil høsten 1975, og UFO-interesserte kan gjerne kontakte ham med rapporter om UFO-fenomener.

Adr. Arne Børcke, Maridalsveien 35, Oslo 1

Etter vår oppfatning, inkl. vår juridiske konsultants, er dette ærekrenkende, og egnet til å skade NUFOC's arbeide .

Forlaget ble tilskrevet, og svaret vi fikk gav tydelig til kjenne at man der hadde dannet seg en mening om NUFOC på bakgrunn av klipp etc.

Det var tydelig at de delte Børckes syn, og ikke fant det bryet verdt å ta noe hensyn til hva NUFOC skrev i forbindelse med etterordet. AB er tilskrevet av oss og truet med anmeldelse hvis han ikke tar tilbake de groveste beskyldningene.

Hans svar går imidlertid ut på at han mener å ha dekning for etterordet og han sier at han ikke kan skjønne noe annet....

Vi vet at den islagte gruppen nå er i sving med å plukke fram avisutklipp skrevet av folk fra NUFOC og som man mener skal dokumentere uttrykket "UFO-frelst". Vi har sendt innlegg om saken til de største tidsskriftene i Skandinavia og vil selvsagt gi saken tilbørlig plass i UFO Forum også. I Rapportnytt nr. 2/77 har Kalvik kommentert saken i sin leder, på en fortreffelig måte.

Slik saken står i dag er det mye som tyder på at AB må ta tilbake det han skriver om våre "medlemshefter", samt at norske interesserte må til Danmark for å få tak i norsk rapportmateriale. (Legg merke til at forlaget ikke finner det forsvarlig å oppgi adressen til NUFOC, men i stedet oppgir AB's privatadresse. Det er bedre enn ingenting, hvilket NUFOC's virksomhet tydeligvis ikke er..)

Tilbake står den nedsettende setningen om at vi hovedsakelig rekrutterer våre tropper blant de ivrigste "UFO-frelste" osv..

Kan vi imøtegå ham på dette punkt? Det spørs hva man legger i begrepet. Selv mener han så vidt vi forstår at uttrykket må vise tilbake til det han skriver innledningsvis- altså "romskipstroende". Ja, - hva ville retten si om dette? Det er det umulig å ha noen formening om, og her kommer vi til hovedpoenget med dette innlegget:

Vi har nå støtt på en konkret situasjon hvor brudd på grunnlovens § 14 slår tilbake med full styrke og på en så klar og isynefallende måte at ingen kan unngå å se det. Nå er det altså ikke lenger snakk om å "diskutere" fram og tilbake, nå har vi det på kroppen i hele sin ødeleggende velde.

Vi er blitt utsatt for et høyst ufortjent bakholdsangrep, SOM VILLE HA VERT UMULIG DERSOM ALLE HADDE RESPEKTERT VÅR GRUNNLOV. NÅR VI NÅ RYKKER UT FOR Å TILBAKEVISE ANGREPET, VIL ANGRIPEREN LEGGE FREM DET ENE KLIPPET ETTER DET ANDRE TIL STØTTE FOR SITT UTTRYKK "UFO-FRELST"

